



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4516/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o.**, OIB 22293432179, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika **HEP ELEKTRA d.o.o.**, OIB 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024., ispravljenog rješenjima tog suda poslovni broj St-424/2024-35 od 6. studenog 2024. i St-424/2024-56 od 15. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika **HEP ELEKTRA d.o.o.**, Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024., ispravljenog rješenjima tog suda poslovni broj St-424/2024-35 od 6. studenog 2024. i St-424/2024-56 od 15. studenog 2024., u dijelu točke III. njegove izreke kojim je pod rednim brojem 39. osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 833,87 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024. u točki I. izreke odbačene su kao nepravovremene tražbine vjerovnika pblže navedene u toj točki izreke. Točkom II. izreke odbačena je kao nedopuštena tražbina vjerovnika **FILIP PROMET**, vl. Antun Vačić, obrt za usluge, Slobodnica, Posavska ulica 30, u iznosu od 6.516,97 EUR. Točkom III. izreke utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika pblže navedenih u toj točki izreke pod rednim brojem 1.-89. Točkom IV. izreke upućeni su vjerovnici osporenih tražbina pblže navedeni u toj točki izreke radi utvrđenja osporenih tražbina u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje tražbina tih vjerovnika otklonjeno.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 48. i 50. u vezi s odredbom članka 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-424/2024-35 od 6. studenog 2024. ispravljeno je rješenje tog suda poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024. za vjerovnika Grad Vinkovci, i to u izreci, točka IV., crtica 4., tako da iza riječi „u iznosu od“ umjesto „11.069,31 eur“ ima pisati „111.069,31 eura“ te u obrazloženju u točki 9. stavka 4. tako da iza riječi „u iznosu od“ umjesto „11.069,31 eur“ ima pisati „111.063,31 eura.“ Rješenjem poslovni broj St-424/2024-56 od 15. studenog 2024. to rješenje je ponovno ispravljeno i to u odnosu na vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., i to u izreci, u točki III., tako da iza riječi „u iznosu od“ umjesto „453,31 eur“ ima pisati „456,31 eura“. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 342. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

4. Vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. podnio je žalbu protiv dijela rješenja poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024. i to u točki III. izreke, redni broj 39. u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 833,87 EUR, ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da je ta njegova tražbina bezrazložno osporena. Ističe da je 30. srpnja 2024., nakon pokretanja predstečajnog postupka, dužnik izvršio uplatu u iznosu od 658,57 EUR koja je po pozivu na broj podmirila dio tražbine te da je 3. listopada 20224. dužnik izvršio dvije uplate u ukupnom iznosu od 274,93 EUR koje su po pozivu na broj podmirile dugovanja koja se odnose na period nakon otvaranja predstečajnog postupka i nisu navedena u prijavi potraživanja u predstečajnom postupku. Stoga smatra da osporavanje ukupnog iznosa navedene tražbine nije osnovano jer je dužnik uplatama podmirio samo dio tražbine. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu te utvrdi tražbinu tog vjerovnika u ukupnom iznosu od 175,30 EUR.

5. Dužnik je podnio odgovor na žalbu. U bitnome navodi da je u pobijanom rješenju navedena kao osporena tražbina vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. u iznosu od 833,87 EUR za koju ne postoji ovršna isprava te je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine kako je to navedeno u tom rješenju. Ističe da vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. u žalbi ne osporava zakonitost odluke u smislu osnovanog postupanja suda pri navođenju osporene tražbine i upućivanja vjerovnika u parnicu, već navodi da sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje glede visine same te tražbine. Navodi da su takvi žalbeni razlozi bespredmetni jer sud u stečajnom postupku ne utvrđuje činjenično stanje pa tako ni u odnosu na visinu tražbine, već to radi parnični sud ukoliko parnični postupak bude pokrenut. U odnosu na navode glede djelomičnog prestanka tražbine navodi da o tome prvostupanjski sud nije imao saznanja prilikom donošenja pobijanog rješenja, već to žalitelj navodi tek u žalbi. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

8. Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članaka 16. i 25. SZ-a, da je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 10. srpnja 2024. kojim je imenovan povjerenik Blanka Gambiraža iz Osijeka te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina koje je održano 25. listopada 2024., da je sud sastavio tablicu ispitanih tražbina te da je nakon tog ročišta doneseno predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su prijave vjerovnika navedene u točki I. izreke pobijanog rješenja nepravovremene sukladno odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a zbog čega ih je prvostupanjski sud odbacio kao nepravovremene. Budući da je vjerovnik FILIP PROMET, vl. Antun Vačić, obrt za usluge Slobodnica, na ročištu radi ispitivanja tražbina naveo da nije prijavio tražbinu, ali da je njegova tražbina u iznosu od 6.516,97 EUR navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dužnika te se ona smatra priznatom, prvostupanjski sud je tu prijavu odbacio kao nedopuštenu jer ju taj vjerovnik nije podnio u roku iz odredbe članka 34. SZ-a na propisanom obrascu FINA-e sukladno odredbi članka 36. stavka 1. SZ-a. U točki III. izreke navedene su tražbine vjerovnika koje nisu osporili dužnik, povjerenik ni vjerovnici te koje se sukladno odredbi članka 47. SZ-a smatraju utvrđenim, kao i osporene tražbine koje su osporili punomoćnik dužnika i povjerenik uz navođenje razloga osporavanja pa je tako u točki 39. te izreke osporena tražbina vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. u iznosu od 833,87 EUR za koju ne postoji ovršna isprava. Kao razlog osporavanja navedeno je da su punomoćnik dužnika i povjerenik osporili tu tražbinu jer je ona podmirena.

10. Odredbom članka 51. stavka 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

11. Odredbom članka 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

12. Prema odredbi članka 48. stavka 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

13. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijavljena tražbina vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. u iznosu od 833,87 EUR, da su dužnik i povjerenik tu tražbinu osporili u cijelosti i da je ta tražbina ispitana na ročištu za ispitivanje tražbina te je nakon toga pobijanim rješenjem ta tražbina navedena kao tražbina osporena u cijelosti uz gore navedene razloge osporavanja.

14. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem u točki III. izreke, točki 39. osporio tražbinu tog vjerovnika u cjelokupnom iznosu od 833,87 EUR, koju tražbinu u cijelosti je osporio dužnik (i povjerenik) uz naznačeni razlog osporavanja te uputio tog vjerovnika za čiju osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava na pokretanje parnice radi utvrđivanja te osporene tražbine, u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina. Žalitelj niti ne spori da za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu.

15. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona i to odredbe članka 48. i članka 50., a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu.

16. Žalbeni navodi da je ta osporena tražbina djelomično podmirena nakon otvaranja predstečajnog postupka zbog čega ona iznosi 175,30 EUR, a ne 833,87 EUR pa da zbog tih djelomičnih uplata nije osnovano osporavanje te tražbine u njenom ukupnom iznosu od 833,87 EUR, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Osnovanost razloga osporavanja sudac nije ovlašten u ocjenjivati u ovom postupku budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u ovoj žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, na čije pokretanje je upućen upravo pobijanim rješenjem.

17. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu, kako je to navedeno u izreci ove odluke.

Zagreb, 28. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3086f-c8fb7**

Kontrolni broj: **0e946-aeaea-a2dbf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.